



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 872

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 20 decembrie 2007

#### SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 959 din 30 octombrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 5 alin. (1), ale art. 44 alin. (3), ale art. 45 lit. a), ale art. 51 și ale art. 52 din Legea concurenței nr. 21/1996 .....	2-4		
Decizia nr. 960 din 30 octombrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002 și ale art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003.....	4-5		
Decizia nr. 961 din 30 octombrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic și ale art. 1 și art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora.....	6-7		
Decizia nr. 997 din 6 noiembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/1998 cu privire la modificarea și completarea unor reglementări referitoare la accize și la taxa pe valoarea adăugată ....	8-9		
		Decizia nr. 1.128 din 27 noiembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor .....	9-10
		<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
		1.519. — Hotărâre pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 948/2007 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Fluidizare trafic pe DN 1 km 8+100—km 17+000 și Centura rutieră în zona de nord a municipiului București — obiect 5A — Reabilitare și extindere la patru benzi a Centurii rutiere a municipiului București între DN 1A și DN 1” .....	11-12
		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
		51. — Ordin al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei privind modificarea și completarea contractelor-cadru de furnizare reglementată a gazelor naturale pentru consumatorii captivi.....	13-15
		747. — Ordin al președintelui Institutului Național de Statistică privind pragurile valorice Intrastat pentru colectarea informațiilor statistice de comerț intracomunitar cu bunuri în anul 2008.....	15
		★	
		Rectificări .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 959**

din 30 octombrie 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 5 alin. (1), ale art. 44 alin. (3), ale art. 45 lit. a), ale art. 51 și ale art. 52 din Legea concurenței nr. 21/1996**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 5 alin. (1), ale art. 44 alin. (3), ale art. 45 lit. a), ale art. 51 și 52 din Legea concurenței nr. 21/1996, excepție ridicată de Societatea Comercială „La-Ro Impex 2001” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 829/2/2006 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde inspectorul de concurență al Consiliului Concurenței, cu împuternicire depusă în ședință, lipsind autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.123D/2007, având ca obiect o excepție de neconstituționalitate identică ridicată de Societatea Comercială „Laro Distribution” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 831/2/2006 al aceleiași instanțe.

La apelul nominal răspunde același inspector de concurență al Consiliului Concurenței, cu împuternicire depusă în ședință, lipsă fiind autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea Dosarului nr. 1.123D/2007 la Dosarul nr. 1.022D/2007, având în vedere faptul că sunt îndeplinite cerințele conexării prevăzute de art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992.

Reprezentantul Consiliului Concurenței susține că nu se opune conexării.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea, întrucât dosarele au același obiect.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a dosarelor menționate, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 1.123D/2007 la Dosarul nr. 1.022D/2007, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Consiliului Concurenței solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, pe de-o parte, întrucât nu a fost motivată, iar, pe de altă parte, datorită jurisprudenței Curții Constituționale.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 19 aprilie 2007 și din 30 mai 2007, pronunțate în dosarele nr. 829/2/2006 și nr. 831/2/2006, **Curtea**

**de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1), ale art. 5 alin. (1), ale art. 44 alin. (3), ale art. 45 lit. a), ale art. 51 și 52 din Legea concurenței nr. 21/1996.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „La-Ro Impex 2001” — S.R.L. din București și de Societatea Comercială „Laro Distribution” — S.R.L. din București în cadrul soluționării unor acțiuni privind anularea unor decizii emise de Consiliul Concurenței.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că prin dispozițiile atacate s-au creat premise pentru sancționarea unor fapte care nu au produs efecte în mediul concurențial, că, prin atribuțiile sale de control și de aplicare a unor sancțiuni, Consiliul Concurenței desfășoară o activitate care contravine principiului separației puterilor în stat și că modul de stabilire a cuantumului amenzii pentru contravențiile constatate încalcă normele constituționale privind garantarea dreptului de proprietate și accesul liber la o activitate economică.

**Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile de lege atacate nu contravin normelor constituționale invocate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile criticate nu contravin prevederilor invocate din Constituție.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 2 alin. (1), ale art. 5 alin. (1), ale art. 44 alin. (3), ale art. 45 lit. a), ale art. 51 și 52 din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 742 din 16 august 2005, având următorul conținut:

— Art. 2 alin. (1): „*Dispozițiile prezentei legi se aplică actelor și faptelor care au sau pot avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței săvârșite de:*

a) operatori economici sau asociații de operatori economici — persoane fizice sau juridice — de cetățenie, respectiv de naționalitate română sau străină, denumiți în continuare agenți economici;

b) organele administrației publice centrale sau locale, în măsura în care acestea, prin deciziile emise sau prin reglementările adoptate, intervin în operațiuni de piață, influențând direct sau indirect concurența, cu excepția situațiilor când asemenea măsuri sunt luate în aplicarea altor legi sau pentru apărarea unui interes public major.”;

— Art. 5 alin. (1): „Sunt interzise orice înțelegeri exprese sau tacite între operatorii economici ori asociațiile de operatori economici, orice decizii luate de asociațiile de operatori economici și orice practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect restrângerea, împiedicarea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia, în special cele care urmăresc:

a) fixarea concertată, în mod direct sau indirect, a prețurilor de vânzare ori de cumpărare, a tarifelor, a rabaturilor, a adaosurilor, precum și a oricăror alte condiții comerciale;

b) limitarea sau controlul producției, distribuției, dezvoltării tehnologice ori investițiilor;

c) împărțirea piețelor de desfacere sau a surselor de aprovizionare, pe criteriul teritorial, al volumului de vânzări și achiziții ori pe alte criterii;

d) aplicarea, în privința partenerilor comerciali, a unor condiții inegale la prestații echivalente, provocând în acest fel, unora dintre ei, un dezavantaj în poziția concurențială;

e) condiționarea încheierii unor contracte de acceptare de către parteneri a unor clauze stipulând prestații suplimentare care, nici prin natura lor și nici conform uzanțelor comerciale, nu au legătură cu obiectul acestor contracte;

f) participarea, în mod concertat, cu oferte truate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte;

g) eliminarea de pe piață a altor concurenți, limitarea sau împiedicarea accesului pe piață și a libertății exercitării concurenței de către alți operatori economici, precum și înțelegerile de a nu cumpăra de la sau de a nu vinde către anumiți operatori economici fără o justificare rezonabilă.”;

— Art. 44 alin. (3): „Documentele, datele și informațiile din dosarul cauzei, care prezintă caracter de secret de stat ori sunt confidențiale, nu sunt accesibile pentru consultare ori obținere de copii sau extrase decât prin decizie a președintelui Consiliului Concurenței.”;

— Art. 45 lit. a): „După audierile dispuse și, dacă este cazul, admise și după examinarea observațiilor părților asupra raportului de investigație, Consiliul Concurenței poate decide, după cum urmează: a) în cazul unei investigații, dispusă din oficiu sau la sesizare, privind încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1) sau ale art. 6, după caz, să ordone încetarea practicilor anticoncurențiale constatate, să formuleze recomandări, să impună părților condiții speciale și alte obligații, să aplice operatorilor economici amenzi în condițiile prevăzute la cap. VI.”;

— Art. 51: „(1) Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de până la 10% din cifra de afaceri totală realizată în anul financiar anterior sancțiunii următoarele fapte:

a) încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), ale art. 6 sau ale art. 12;

b) punerea în practică a unei operațiuni de concentrare economică cu încălcarea prevederilor art. 15 alin. (4) și (5);

c) începerea unei acțiuni de concentrare economică declarată incompatibilă cu prevederile prezentei legi printr-o decizie a Consiliului Concurenței, luată conform prevederilor art. 46 alin. (2) lit. a);

d) neîndeplinirea unei obligații sau a unei condiții impuse printr-o decizie luată în conformitate cu prevederile prezentei legi.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), Consiliul Concurenței va stabili, prin instrucțiuni, condițiile și criteriile de aplicare a unei politici de clemență, care poate merge până la absolvire de răspundere pecuniară.”;

— Art. 52: „Individualizarea sancțiunii în cazul săvârșirii vreuneia dintre contravențiile prevăzute la art. 50 și 51 se face ținând seama de gravitatea și durata faptei și a consecințelor sale asupra concurenței. Sancțiunile vor fi gradate pe tranșe, prin instrucțiuni adoptate de către Consiliul Concurenței.”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat, ale art. 15 privind universalitatea, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 23 alin. (11) privind prezumția de nevinovăție, ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată și celor ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil, și ale art. 26 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, referitoare la egalitatea în fața legii.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 287/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 21 mai 2007, s-a pronunțat asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor criticate ridicate tot de Societatea Comercială „La-Ro Impex 2001” — S.R.L. din București, reținând că principala critică de neconstituționalitate privește atribuțiile Consiliului Concurenței, care, în opinia autorilor excepției, funcționează atât ca autoritate administrativă, cât și ca o autoritate care desfășoară o activitate jurisdicțională. În legătură cu această critică, Curtea a reținut că măsurile dispuse de Consiliul Concurenței și sancțiunile aplicate de acesta pe baza dispozițiilor de lege atacate sunt de natură administrativă, iar nu jurisdicțională. Procedura prin care Consiliul Concurenței își îndeplinește atribuțiile stabilite de lege, în principal de a constata și sancționa practicile anticoncurențiale, prezintă anumite similitudini cu procedurile jurisdicționale, fără a se identifica însă cu acestea. Astfel, împrejurarea că faptele semnalate sunt supuse cercetării Consiliului, iar rezultatul investigației este examinat în plen, aceasta nu presupune caracterizarea activității Consiliului ca o activitate jurisdicțională, deoarece Consiliul nu soluționează un litigiu privind existența, întinderea sau exercitarea drepturilor subiective ale unei persoane — atribuții de esență activității jurisdicționale — și nici nu adoptă soluții de competența instanțelor judecătorești, ci efectuează operațiuni tehnico-juridice de cercetare, deliberare și decizie, specifice inițierii și adoptării oricărui act administrativ, cu consecințele care rezultă din emiterea acestuia.

Ca atare, prin sancționarea cu amendă a societăților comerciale pentru practici anticoncurențiale, interzise de Legea nr. 21/1996, nu se aduce atingere valorilor apărute de Constituție, ci, dimpotrivă, se descurajează comportamentul contrar normelor adoptate în activitatea economică și financiară și se asigură mediul concurențial loial între societățile comerciale, aceasta constituind expresia concretă a obligației statului, prevăzută de art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, soluția și considerentele acestor decizii își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 5 alin. (1), ale art. 44 alin. (3), ale art. 45 lit. a), ale art. 51 și ale art. 52 din Legea concurenței nr. 21/1996, excepție ridicată de Societatea Comercială „La-Ro Impex 2001” — S.R.L. din București și de Societatea Comercială „Laro Distribution” — S.R.L. din București în Dosarele nr. 829/2/2006 și nr. 831/2/2006, ambele ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 octombrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 960

din 30 octombrie 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002 și ale art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002 și ale art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003, excepție ridicată de Gheorghe Ulici, Flavius Cătălin Bondor și Sandor Attila Zoltan în Dosarul nr. 857/119/2007 al Tribunalului Covasna — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției ca fiind inadmisibilă, deoarece dispozițiile criticate nu sunt în vigoare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 iunie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 857/119/2007, Tribunalul Covasna — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002 și ale art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003. Excepția a fost ridicată de Gheorghe Ulici, Flavius Cătălin Bondor și Sandor Attila Zoltan în cadrul soluționării unei acțiuni având ca obiect stabilirea și acordarea de drepturi bănești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia nu precizează considerentele pentru care dispozițiile atacate ar fi neconstituționale.

Tribunalul Covasna — Secția civilă și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece dispozițiile de lege criticate au avut un caracter temporar, efectele lor încetând la data prevăzută pentru aplicare.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, dispozițiile criticate nefiind în vigoare.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece prevederile atacate au avut aplicabilitate temporară.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 108 din 2 martie 2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 386/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 390 din 17 iulie 2001, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 784 din 11 decembrie 2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 863 din 29 noiembrie 2002, și ale art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 2 decembrie 2003.

Astfel, dispozițiile criticate au următorul cuprins:

— Art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001: „De asemenea, se suspendă până la data de 31 decembrie 2002 aplicarea prevederilor art. 41<sup>1</sup> alin. (1) care cuprind dispoziții referitoare la acordarea primei pentru concediul de odihnă și ale art. 45 alin. (1) referitoare la cuantumul sporului cu care se plătesc orele lucrate peste durata normală a timpului de muncă din Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 18 noiembrie 1999, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 1 septembrie 2000, precum și aplicarea prevederilor art. IV referitoare la acordarea primei cu ocazia plecării în

concediul de odihnă din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 237/2000 pentru modificarea Legii nr. 21/1999 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 614 din 29 noiembrie 2000.”;

— Art. 12 alin. (4) din Legea nr. 743/2001: „Termenele prevăzute la art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, aprobată și modificată prin Legea nr. 386/2001, se prelungesc până la data de 31 decembrie 2002.”;

— Art. 10 alin. (3) din Legea nr. 631/2002: „Termenele prevăzute la art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, aprobată cu modificări prin Legea nr. 386/2001, cu modificările ulterioare, se prelungesc până la data de 31 decembrie 2003.”;

— Art. 9 alin. (7) din Legea nr. 507/2003: „Aplicarea prevederilor din actele normative în vigoare referitoare la primele ce se acordă cu ocazia plecării în concediul de odihnă, precum și a celor ale art. 32 alin. (2) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare, se suspendă până la data de 31 decembrie 2004.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001, s-a dispus suspendarea aplicării prevederilor art. 41<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 50/1996 până la data de 1 ianuarie 2002, dată de la care efectele textului de lege criticat au încetat.

Toate celelalte texte de legi criticate fac parte din legi de aprobare a bugetului de stat, având caracter anual. Astfel, aplicabilitatea lor a încetat la sfârșitul anului bugetar pentru care au fost adoptate, respectiv la 31 decembrie 2002, la 31 decembrie 2003 și la 31 decembrie 2004.

Prin urmare, ținând cont de dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora Curtea se pronunță numai asupra unor dispoziții din legi sau ordonanțe „în vigoare”, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, urmând a fi respinsă ca atare.

Pe de altă parte, Curtea reține că autorii excepției de neconstituționalitate nu au invocat în susținerea acesteia nicio prevedere constituțională pretins a fi încălcată, iar, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sesizările trebuie să fie motivate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002 și ale art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003, excepție ridicată de Gheorghe Ulici, Flavius Cătălin Bondor și Sandor Attila Zoltan în Dosarul nr. 857/119/2007 al Tribunalului Covasna — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 octombrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 961

din 30 octombrie 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic și ale art. 1 și art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora**

Ioan Vida — președinte  
 Nicolae Cochinescu — judecător  
 Aspazia Cojocar — judecător  
 Acsinte Gaspar — judecător  
 Petre Ninosu — judecător  
 Ion Predescu — judecător  
 Puskás Valentin Zoltán — judecător  
 Tudorel Toader — judecător  
 Augustin Zegrean — judecător  
 Iuliana Nedelcu — procuror  
 Ioana Marilena Chiorean — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic și ale art. 1 și art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, excepție ridicată de Lucian Nicolae Samfiroiu în Dosarul nr. 3.506/97/2006 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția penală.

La apelul nominal se constată lipsa părților.

Cu privire la procedura de citare, magistratul-asistent referă asupra faptului că telegrama adresată părții Adrian Cârcel a fost restituită Curții Constituționale cu mențiunea „Destinatar aflat în detenție”.

Reprezentantul Ministerului Public arată că procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că din dosarul instanței de judecată nu rezultă că această parte s-ar fi aflat în detenție la data sesizării Curții Constituționale, fiind citată pe tot parcursul procesului la adresa sa de domiciliu, constată că procedura de citare în fața Curții Constituționale a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 iunie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 3.506/97/2006, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic și ale art. 1 și art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora.** Excepția a fost ridicată de Lucian Nicolae Samfiroiu, într-o cauză având ca obiect săvârșirea unor infracțiuni prevăzute de Codul silvic.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile criticate sunt neconstituționale, întrucât incriminarea infracțiunilor silvice este lăsată la latitudinea ministrului de resort, acesta stabilind, prin ordin, prețul unui metru cub de masă lemnoasă pe picior. Pe de altă parte, calculul pagubelor produse prin aceste infracțiuni se face în mod diferit pentru salariații silvici și, respectiv, pentru persoanele din afara sistemului.

**Curtea de Apel Alba Iulia — Secția penală** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, așa cum a statuat și Curtea Constituțională.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile criticate prevăd elementele constitutive ale infracțiunilor pe care le reglementează, modul de calcul al pagubei, precum și precizări terminologice, fiind în deplină concordanță cu prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, potrivit cărora prin lege organică se reglementează infracțiunile, pedepsele și regimul de executare a acestora. Faptul că prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior este stabilit de către autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură nu încalcă prevederile constituționale invocate, deoarece prețul mediu nu reprezintă un element constitutiv al infracțiunii, ci un criteriu pentru determinarea pagubei de care depinde incriminarea.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 98 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 93 din 8 mai 1996, și ale art. 1 și art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 926 din 15 noiembrie 2006.

Dispozițiile art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006 au fost modificate prin pct. 1 al articolului unic din Legea nr. 84/2007 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 240 din 6 aprilie 2007.

Prin urmare, dispozițiile de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 98 din Legea nr. 26/1996: „*Furtul de arbori doborâți sau ruși de fenomene naturale, ori de arbori, puiți sau lăstari care au fost tăiați ori scoși din rădăcini, cu sau fără drept, din*

fondul forestier național sau de pe terenurile cu vegetație forestieră prevăzute la art. 6, dacă valoarea pagubei este de peste 5 ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, ori dacă valoarea pagubei este sub această limită, dar fapta a fost săvârșită de cel puțin două ori în interval de 2 ani, se pedepsește cu închisoare de la 1 la 5 ani sau cu amendă.

Dacă fapta a avut ca urmare o pagubă în valoare de peste 20 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.

Când fapta a avut ca urmare o pagubă în valoare de peste 50 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani.

În cazul în care furtul a fost săvârșit în împrejurările menționate la art. 97 alin. 4, maximul pedepselor prevăzute în alineatele precedente se majorează cu 3 ani.

Mijloacele de transport și uneltele folosite care au servit la săvârșirea infracțiunii sunt supuse confiscării speciale în condițiile prevăzute la art. 118 din Codul penal.

Tentativa se pedepsește.”;

— Art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006: „În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, următorii termeni se definesc astfel:

a) pagubă în vegetația forestieră din păduri sau în vegetația forestieră din afara pădurii, denumită în continuare pagubă, constă în modificarea aspectului, a integrității fizice și/sau a caracteristicilor fiziologice ale arborelui/arborilor ori ale arboretului/plantației/regenerării naturale, după caz, rezultată prin tăierea, degradarea, distrugerea, scoaterea din rădăcini a arborilor, puieților sau lăstarilor, tăierea crăcilor arborilor în picioare, urmate ori nu de însușirea acestora, în condiții ilegale;

b) lăstari/puieți — arbori cu diametrul la colet sub 2 cm;

c) pomi de Crăciun — arbori din speciile brad, molid sau alte rășinoase cu diametrul la colet cuprins între 2,1 și 12 cm.”;

— Art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006: „(1) Valoarea unitară a pagubei pentru cazul prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) se determină conform prevederilor art. 2 alin. (3), folosindu-se valoarea factorului «k» prevăzută în anexa nr. 2, corespunzătoare speciei.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic și ale art. 1 și art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, excepție ridicată de Lucian Nicolae Samfiroiu în Dosarul nr. 3.506/97/2006 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 octombrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

(2) Valoarea unitară a pagubei prevăzută la alin. (1) se stabilește luându-se în calcul un puieț/lăstar/m<sup>3</sup>.”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în fața legii și ale art. 73 alin. (3) lit. h) privind reglementarea prin lege organică a infracțiunilor, pedepselor și regimului executării acestora.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 57 din 6 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 20 martie 2003, s-a pronunțat asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic, raportată la prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție. Cu acel prilej, Curtea a reținut că dispozițiile criticate definesc în măsură suficientă infracțiunile pe care le prevăd, descriind comportamentul ilegal incriminat și stabilind în mod expres pedepsele aplicabile; este adevărat că prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior este stabilit prin ordinul conducătorului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, dar această determinare se face în baza unei împuterniciri date prin lege organică, iar evaluarea pagubelor are la bază criteriile obiective stabilite de lege. Așadar, textul de lege nu conferă ministerului de resort atribuția de a stabili prețul în mod subiectiv, discreționar, exclusiv în funcție de aprecierea sa, ci îi impune obligația, inerentă unui expert, de a-l calcula în mod concret, ceea ce învederează un criteriu obiectiv.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, soluția și considerentele acestei decizii își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia dispozițiile criticate ar institui o discriminare între personalul angajat din silvicultură și celelalte persoane, în ceea ce privește răspunderea acestora, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, deoarece personalul cu atribuții de pază a pădurilor răspunde patrimonial, în condițiile prevăzute de Codul muncii, pentru pagubele suferite pe suprafețele de pădure pe care le are în pază, fiind vorba despre o răspundere contractuală, iar nu de una delictuală. Așadar, nu se poate susține că textele criticate ar institui privilegii sau discriminări, ci acestea se aplică în mod egal tuturor persoanelor care se încadrează în ipoteza prevăzută, deci cu respectarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție.

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 997

din 6 noiembrie 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/1998 cu privire la modificarea și completarea unor reglementări referitoare la accize și la taxa pe valoarea adăugată**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/1998 cu privire la modificarea și completarea unor reglementări referitoare la accize și la taxa pe valoarea adăugată, excepție ridicată de Societatea Comercială „GFS Investments România” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 1.058/2/2006 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, avocatul Liliana Apostolescu, cu împuternicire avocațială depusă în ședință, și pentru Agenția Națională de Administrare Fiscală, consilierul juridic Oana Scrobotă, cu delegație depusă în ședință, lipsind cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având cuvântul, apărătorul autorului excepției solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată, arătând că, deși textul criticat nu mai este în vigoare în prezent, acesta a produs efecte, fiind neconstituțional față de prevederile art. 16 și 45 din Constituție. Totodată, depune acte doveditoare privind schimbarea denumirii autorului excepției din „GFS Duty Free România” — S.R.L. în „GFS Investments România” — S.R.L.

Consilierul juridic al Agenției Naționale de Administrare Fiscală solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă, față de prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora Curtea se pronunță numai asupra dispozițiilor de lege în vigoare. În subsidiar, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată. Depune, în acest sens, concluzii scrise.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă, întrucât privește o dispoziție de lege care nu mai este în vigoare.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 9 mai 2007, pronunțată în Dosarul nr. 1.058/2/2006, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/1998 cu privire la modificarea și completarea unor reglementări referitoare la accize și la taxa pe valoarea adăugată.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Comercială „GFS Investments România” — S.R.L. din București într-o acțiune în contencios administrativ.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile criticate, contrar prevederilor constituționale invocate, au supus unei taxe mărfurile importate și comercializate în regim de duty free, mărfuri care anterior erau scutite de taxe vamale.

**Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** opinează că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, actul normativ atacat fiind abrogat.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât ordonanța care formează obiectul excepției a fost abrogată.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, față de dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. I pct. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/1998 cu privire la modificarea și completarea unor reglementări referitoare la accize și la taxa pe valoarea adăugată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 370 din 30 septembrie 1998.

Articolul I din Ordonanța de urgență Guvernului nr. 18/1998 a fost abrogat prin art. IV<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/1998 pentru modificarea și completarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/1997 privind regimul accizelor și al altor impozite indirecte, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 148/1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 360 din 29 iulie 1999.

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și ale art. 135 privind economia.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textul reprezentând obiectul controlului de constituționalitate a fost abrogat prin Legea nr. 148/1999, or, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea se pronunță numai asupra unor legi sau ordonanțe ori asupra unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță *în vigoare*.



Având în vedere că momentul la care se raportează expresia „*in vigore*” este acela al pronunțării Curții asupra excepției de neconstituționalitate, Curtea urmează a respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I

pct. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/1998 cu privire la modificarea și completarea unor reglementări referitoare la accize și la taxa pe valoarea adăugată, ca inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/1998 cu privire la modificarea și completarea unor reglementări referitoare la accize și la taxa pe valoarea adăugată, excepție ridicată de Societatea Comercială „GFS Investments România” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 1.058/2/2006 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 noiembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.128

din 27 noiembrie 2007

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Societatea Comercială „Milenium Expo 2000” — S.R.L., cu sediul ales în București, în Dosarul nr. 21.741/3/2007 al Tribunalului București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde consilierul juridic Veronica Postoacă, pentru partea Garda Națională de Mediu, lipsă fiind autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul părții prezente, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 16 august 2007, pronunțată în Dosarul nr. 21.741/3/2007, **Tribunalul București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Milenium Expo 2000” — S.R.L., cu sediul ales în București.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 contravin prevederilor constituționale ale art. 73 alin. (3) lit. k) și l) și prevederilor art. 115 alin. (1) din Legea fundamentală.

**Tribunalul București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că „art. 32 alin. (2) se referă la reglementarea unei competențe teritoriale de ordine publică, reglementare ce vine în acord cu principiul *specialia generalibus derogant* și care nu încalcă domeniul rezervat legilor organice”.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, având următorul cuprins: „*Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimite de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.*”

În susținerea neconstituționalității acestui text de lege autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 73 alin. (3) lit. k) și l) referitoare la domeniile de reglementare prin lege organică și ale art. 115 alin. (1) privind condițiile în care Guvernul poate emite ordonanțe.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 este reglementarea-cadru în materia contravențiilor, al cărei scop este armonizarea actelor normative privind stabilirea și sancționarea contravențiilor cu principiile Constituției României.

Art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor stabilește competența teritorială în soluționarea, în primă instanță, a plângerilor contravenționale.

Curtea observă că Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor a fost emisă în baza Legii nr. 324 din 27 iunie 2001 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 341 din 27 iunie 2001, care prevede în art. 1 faptul că, „*În temeiul prevederilor art. 114 alin. (1) din Constituția României [art. 115 alin. (1) din Constituția revizuită], Guvernul este abilitat ca de la data intrării în vigoare a prezentei legi, dar nu mai înainte de încheierea primei sesiuni ordinare, și până la reluarea lucrărilor Parlamentului în cea de-a doua sesiune ordinară a anului 2001 să emită ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice, după cum urmează: [...]*”

IV. *Administrația publică centrală și locală: [...]*

9. *Regimul juridic al contravențiilor*”.

Așadar, Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 a fost emisă cu respectarea prevederilor constituționale ale art. 115 alin. (1) din Constituție.

Potrivit art. 73 alin. (3) lit. k) și l) din Constituție, prin lege organică se reglementează „*contenciosul administrativ*” și

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Societatea Comercială „Milenium Expo 2000” — S.R.L., cu sediul ales în București, în Dosarul nr. 21.741/3/2007 al Tribunalului București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 noiembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,  
**Doina Suliman**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE**

**pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 948/2007 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Fluidizare trafic pe DN 1 km 8+100—km 17+000 și Centura rutieră în zona de nord a municipiului București — obiect 5A — Reabilitare și extindere la patru benzi a Centurii rutiere a municipiului București între DN 1A și DN 1”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 948/2007 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Fluidizare trafic pe DN 1 km 8+100—km 17+000 și Centura rutieră în zona de nord a municipiului București — obiect 5A — Reabilitare și extindere la patru benzi a Centurii rutiere a municipiului București între DN 1A și DN 1”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 30 august 2007, se completează cu pozițiile prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art. II.** — (1) Se aprobă suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire pentru imobilele ce constituie amplasamentul lucrării de utilitate publică „Fluidizare trafic pe DN 1 km 8+100—km 17+000 și Centura rutieră în zona de nord a municipiului

București — obiect 5A — Reabilitare și extindere la patru benzi a Centurii rutiere a municipiului București între DN 1A și DN 1” cu suma globală estimată de 4.741 mii lei, alocată prin bugetul Ministerului Transporturilor în limita prevederilor anuale aprobate prin Legea bugetului de stat pe anul 2007 nr. 486/2006, cu modificările și completările ulterioare, la capitolul 84.01 „Transporturi”, titlul „Alte transferuri”, poziția „Investiții ale agenților economici cu capital de stat”.

(2) Suma prevăzută la alin. (1) este aferentă imobilelor cuprinse în anexă.

**Art. III.** — Persoanele fizice/juridice prevăzute în anexă vor depune cererile pentru plata justei despăgubiri în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, în condițiile legii.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
p. Ministrul transporturilor,  
**Septimiu Buzașu,**  
secretar de stat  
p. Ministrul economiei și finanțelor,  
**Cătălin Doica,**  
secretar de stat

București, 12 decembrie 2007.  
Nr. 1.519.

ANEXĂ

**TABEL**

**cu imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Fluidizare trafic pe DN 1 km 8+100—km 17+000 și Centura rutieră în zona de nord a municipiului București — obiect 5A — Reabilitare și extindere la patru benzi a Centurii rutiere a municipiului București între DN 1A și DN 1”**

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Nr. cadastral	Suprafața terenului			Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale
				Suprafața rezultată din acte (mp)	Suprafața rezultată din măsurători (mp)	Suprafața construcției (mp)	
0	1	2	3	4	5	6	7
33	București	Sectorul 1	10468/2/2/1	4.941,70	1.054,00		Vasile Romulus, Vasile Lucian, Vasile Cătălin
34	București	Sectorul 1	10468/2/1/2/1/1	2.000,55	471,00		S.C. Monica Design Impex — S.R.L.
35	București	Sectorul 1	9986/1	4.730,00	715,51		Purcărin Aurica

0	1	2	3	4	5	6	7
36	București	Sectorul 1	6575/1/1; 6575/2/1; 6575/1/2	4.750,00	141,77		Spiridon Adriana
37	București	Sectorul 1	15696/1	5.000,00	414,00		S.C. Pyramis Romania — S.R.L.
38	București	Sectorul 1	9813/1	5.000,00	326,00		Țuca Florin, Țuca Daniela
39	București	Sectorul 1	18197/1	3.750,00	231,73		Marinescu Alexandru, Marinescu Valentina
40	București	Sectorul 1	4297/1	6.700,00	441,00		S.C. Auto Klinik — S.R.L.
41	București	Sectorul 1	9812/3/1	1.350,36	159,03		S.C. B&J Investment Company — S.R.L.
42	București	Sectorul 1	9812/5/1	1.354,57	158,94		S.C. B&J Investment Company — S.R.L.
43	București	Sectorul 1	17857/1	7.500,00	538,70		S.C. Mondo Service — S.R.L.
44	București	Sectorul 1	16264/1	1.250,00	127,61		Roman Cristian, Roman Constantin
45	București	Sectorul 1	16484/1	5.000,00	188,00		Nemțoi Ioan
46	București	Sectorul 1	17752/1	6.100,00	117,64		Pavel Georgeta
47	București	Sectorul 1	15186/2; 15186/1/2	6.200,00	301,88		Ilie Marin
48	București	Sectorul 1	12900/1	2.473,30	297,00		S.C. International ESI — S.R.L.
49	București	Sectorul 1	13228/1/1/1; 13228/3/1	1.825,68	105,33		S.C. X-Lab Solutions — S.R.L.
50	București	Sectorul 1	10373/1/1	2.000,00	365,00		Iliescu Dragoș
51	București	Sectorul 1	5271/1	1.664,50	387,59		S.C. Vox Transpedition — S.R.L.
52	București	Sectorul 1	23194/1	10.000,00	1.699,00		S.C. Mol Romania Petroleum Products — S.R.L.
53	București	Sectorul 1	12078/1; 12078/2/1	2.500,00	324,12		Penescu Cristian-Athanasie
54	București	Sectorul 1	16537/1; 16537/4	4.132,00	407,00		S.C. Silk Grup — S.R.L.
55	București	Sectorul 1	15493/2; 15493/1/1	6.796,56	664,81		CN Loteria Română — S.A
56	București	Sectorul 1	21019/1	2.960,74	291,00		S.C. Aqua Therm Co — S.R.L.
57	București	Sectorul 1	13369/2/1/1	3.187,11	98,00		CN Loteria Română — S.A.
58	București	Sectorul 1	16447/2; 16447/1/1	5.200,00	438,50		Iliescu Venicius
59	București	Sectorul 1	5837/1	4.000,00	309,00		S.C. Forum Leasing — S.R.L.
60	București	Sectorul 1	17966/1/2; 17966/2	11.484,40	726,40		S.C. Aectra — S.R.L.
61	București	Sectorul 1	5786/1	20.000,00	705,00		S.C. Hornof Trade Consult — S.R.L.
62	București	Sectorul 1	13369/2/2/1/2/1	1.765,94	74,00		S.C. Teco — S.R.L.
63	București	Sectorul 1	18777/1	9.787,28	204,00		S.C. Primat Gold Impex — S.R.L.
64	București	Sectorul 1	14364/1/1	3.000,00	33,47		S.C. Antrepriza de Construcții Montaj Nr. 4 București — S.A.
		<b>Total suprafață expropriată (mp):</b>			<b>12.516,025</b>		

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

## ORDIN

### privind modificarea și completarea contractelor-cadru de furnizare reglementată a gazelor naturale pentru consumatorii captivi

Având în vedere prevederile art. 8 lit. m) din Legea gazelor nr. 351/2004, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 3 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 410/2007,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

**Art. I.** — Contractul-cadru de furnizare reglementată a gazelor naturale pentru consumatorii captivi casnici — clauze specifice de contractare, aprobat prin Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale nr. 182/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 225 din 17 martie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Capitolul I „Părțile contractante” se modifică și va avea următorul cuprins:**

„I. Părțile contractante

....., cu sediul în ....., str. ....  
nr. ...., județul/sectorul ....., cod poștal ....., telefon ....., fax ....., cod unic de înregistrare ....., cod de înregistrare fiscală ....., nr. de ordine la oficiul registrului comerțului ....., având codul IBAN nr. ...., deschis la ....., titular al Licenței de furnizare emise de autoritatea de reglementare cu nr. ...., reprezentată legal prin ....., denumită în continuare *furnizor de gaze naturale*, în calitate de vânzător,

și

..... (se va completa cu datele de identificare ale clientului), denumită în continuare *consumator casnic de gaze naturale*, persoană fizică sau juridică, în calitate de client, au convenit încheierea prezentului contract.”

**2. La capitolul II „Date și documente generale”, articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Modalitatea de citire a contorului este:

prin citire directă, de către personalul împuternicit al operatorul de sistem;

prin autocitire;

automată, în sistem de preplată cu cartela-client;

....., altă modalitate.”

**3. La capitolul III „Condiții generale de contractare”, articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — (1) Drepturile și obligațiile părților sunt prevăzute în «Condițiile generale de contractare pentru consumatorii captivi casnici de gaze naturale», aprobate prin ordin al președintelui autorității de reglementare.

(2) Furnizorul are obligația să pună la dispoziția consumatorului casnic, cu titlu gratuit, înainte de semnarea

contractului, «Condițiile generale de contractare pentru consumatorii captivi casnici de gaze naturale». Condițiile generale vor fi, de asemenea, afișate la sediile și la casierile furnizorului.”

**4. La capitolul IV „Obiectul contractului”, articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — Obiectul prezentului contract îl constituie furnizarea în regim reglementat a gazelor naturale, desemnând ansamblul de activități și operațiuni, pentru sau în legătură cu furnizarea gazelor naturale, asigurate de furnizor la locul de consum.”

**5. La capitolul VII „Răspunderea contractuală”, la articolul 8 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„b) întreruperea furnizării gazelor naturale, începând cu a 26-a zi calendaristică de la data emiterii facturii, în cazul neîndeplinirii obligației de plată, cu excepția cazurilor prevăzute de lege; factura constituie preaviz în cazul neîndeplinirii obligației de plată;”

**6. La capitolul VII „Răspunderea contractuală”, articolul 9 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 9. — Pentru obligațiile contractuale neîndeplinite, altele decât obligația de plată a consumatorului prevăzută la art. 8 alin. (1), partea în culpă va plăti celeilalte părți daune-interese, conform reglementărilor în vigoare.”

**7. La capitolul VIII „Încetarea contractului”, la articolul 10 alineatul (1), după litera c) se introduce o literă nouă, litera d), cu următorul cuprins:**

„d) prin acordul părților.”

**8. La capitolul IX „Clauze finale”, la articolul 13, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Prezentul contract se consideră modificat de drept în situația modificării contractului-cadru care a stat la baza perfectării acestuia, a modificării prețurilor finale reglementate sau a încadrării consumatorului casnic, furnizorul având obligația să notifice consumatorului casnic aceste modificări.”

**9. Anexa nr. 1 la contractul-cadru „Prețul final reglementat al gazelor naturale” se modifică și va avea următorul cuprins:**

„ANEXA Nr. 1  
la contractul-cadru

## PREȚUL FINAL REGLEMENTAT al gazelor naturale

Art.1. — Prețul final reglementat este de ..... lei/1.000 mc, conform reglementărilor în vigoare, corespunzător categoriei ..... în care consumatorul este încadrat.

Art. 2. — Prețurile finale reglementate nu includ TVA.”

**10. La anexa nr. 2 la contractul-cadru „Modalitatea de încadrare a consumatorilor casnici în tranșe de consum”, articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — Încadrarea consumatorului într-o anumită tranșă de consum se face de către furnizor, cu acordul operatorului de sistem, pentru fiecare loc de consum în parte, pentru o perioadă determinată de un an, în intervalul 1 ianuarie — 31 decembrie, în funcție de modul de conectare a respectivului loc de consum și de istoricul de consum înregistrat pentru respectivul loc în anul calendaristic precedent.”

**11. La anexa nr. 2 la contractul-cadru „Modalitatea de încadrare a consumatorilor casnici în tranșe de consum”, articolul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 7. — Regularizarea va fi evidențiată distinct pe factură, plata/recuperarea sumelor rezultate din regularizare efectuându-se în condițiile prevăzute la art. 7 alin. (1) din contract, cu angajarea corespunzătoare a răspunderii contractuale, în condițiile stipulate în contract.”

**Art. II.** — Contractul-cadru de furnizare reglementată a gazelor naturale pentru consumatorii captivi noncasnici — clauze specifice de contractare, aprobat prin Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale nr. 182/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 225 din 17 martie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Capitolul I „Părțile contractante” se modifică și va avea următorul cuprins:**

„I. Părțile contractante

Societatea Comercială ....., cu sediul în ....., str. .... nr. ...., județul/sectorul ....., cod poștal ....., telefon ....., fax ....., cod unic de înregistrare ....., cod de înregistrare fiscală ....., nr. de ordine la oficiul registrului comerțului ....., având codul IBAN nr. ...., deschis la ....., titular al Licenței de furnizare emise de autoritatea de reglementare cu nr. ...., reprezentată legal prin ....., denumită în continuare *furnizor de gaze naturale*, în calitate de vânzător, și ..... (se va completa cu datele de identificare ale clientului), denumită în continuare *consumator noncasnic de gaze naturale*, în calitate de client, au convenit încheierea prezentului contract.”

**2. La capitolul III „Condiții generale de contractare”, articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — (1) Drepturile și obligațiile părților sunt prevăzute în «Condițiile generale de contractare pentru consumatorii captivi noncasnici de gaze naturale», aprobate prin ordin al președintelui autorității de reglementare.

(2) Furnizorul are obligația să pună la dispoziția consumatorului noncasnic, cu titlu gratuit, înainte de semnarea contractului, «Condițiile generale de contractare pentru consumatorii captivi noncasnici de gaze naturale». Condițiile generale vor fi, de asemenea, afișate la sediile și la casierile furnizorului.”

**3. La capitolul IV „Obiectul contractului”, articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — Obiectul prezentului contract îl constituie furnizarea în regim reglementat a gazelor naturale, desemnând ansamblul de activități și operațiuni, pentru sau în legătură cu furnizarea gazelor naturale, asigurate de furnizor la locul de consum.”

**4. La capitolul VIII „Răspunderea contractuală”, articolul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 10. — Pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, altele decât obligația de plată a consumatorului prevăzută la art. 9, partea în culpă va plăti celeilalte părți daune-interese, conform reglementărilor în vigoare.”

**5. La capitolul IX „Încetarea contractului”, la articolul 11 alineatul (1), după litera e) se introduce o literă nouă, litera f), cu următorul cuprins:**

„f) prin acordul părților.”

**6. La capitolul X „Clauze finale”, la articolul 14, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Prezentul contract se consideră modificat de drept în situația modificării contractului-cadru care a stat la baza perfectării acestuia, a modificării prețurilor finale reglementate sau a încadrării consumatorului noncasnic, furnizorul având obligația să notifice consumatorului noncasnic aceste modificări.”

**7. La capitolul X „Clauze finale”, articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 15. — Anexa nr. 1 «Graficul de furnizare a cantităților de gaze naturale contractate», anexa nr. 2 «Modalitatea de încadrare a consumatorilor noncasnici în tranșe de consum» și anexa nr. 3 «Prețul final reglementat al gazelor naturale» fac parte integrantă din prezentul contract-cadru.”

**8. La anexa nr. 2 la contractul-cadru „Modalitatea de încadrare a consumatorilor noncasnici în tranșe de consum”, articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — Încadrarea consumatorului într-o anumită tranșă de consum se face de către furnizor, cu acordul operatorului de sistem, pentru fiecare loc de consum în parte, pentru o perioadă determinată de un an, în intervalul 1 ianuarie — 31 decembrie, în funcție de modul de conectare a respectivului loc de consum, astfel:

a) pe baza istoricului de consum înregistrat pentru respectivul loc de consum în anul calendaristic precedent, pentru consumatorii cu un istoric de consum sub 1.240.000 mc;

b) în funcție de graficul de livrări pentru respectivul loc de consum, pentru consumatorii cu un istoric de consum de peste 1.240.000 mc.”

**9. La anexa nr. 2 la contractul-cadru „Modalitatea de încadrare a consumatorilor noncasnici în tranșe de consum”, articolul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 7. — Regularizarea va fi evidențiată distinct pe factură, plata/recuperarea sumelor rezultate din regularizare efectuându-se în condițiile prevăzute la art. 8 alin. (1) din contract, cu angajarea corespunzătoare a răspunderii contractuale, în condițiile stipulate în contract.”

**10. Anexa nr. 3 la contractul-cadru „Prețul final reglementat al gazelor naturale” se modifică și va avea următorul cuprins:**

**PREȚUL FINAL REGLEMENTAT  
al gazelor naturale**

Art.1. — Prețul final reglementat este de .....lei/1.000 mc, conform reglementărilor în vigoare, corespunzător categoriei ..... în care consumatorul este încadrat.

Art. 2. — Prețurile finale reglementate nu includ TVA.”

**11. Anexa nr. 4 la contractul-cadru „Nivelul maxim al daunelor-interese” se abrogă.**

**Art. III.** — Titularii licențelor de furnizare a gazelor naturale au obligația ca, în cazul în care doresc să prelucreze datele având caracter personal ale consumatorilor captivi casnici de gaze naturale, persoane fizice, să solicite acordul acestora, exprimat în mod expres și neechivoc, în conformitate cu prevederile legale.

**Art. IV.** — Titularii licențelor de furnizare a gazelor naturale au obligația ca la redactarea textului contractelor încheiate cu

consumatorii captivi casnici de gaze naturale să utilizeze fonturi a căror mărime să fie de minimum 10.

**Art. V.** — Compartimentele de resort din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei și părțile din contractele de furnizare reglementată a gazelor naturale pentru consumatorii captivi vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. VI.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2008.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,  
**Gergely Olosz**

București, 6 decembrie 2007.  
Nr. 51.

GUVERNUL ROMÂNIEI  
INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ

**ORDIN****privind pragurile valorice Intrastat pentru colectarea informațiilor statistice de comerț  
intracomunitar cu bunuri în anul 2008**

În temeiul prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 9/1992 privind organizarea statisticii oficiale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 957/2005 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Statistică, cu modificările și completările ulterioare, potrivit prevederilor Legii nr. 422/2006 privind organizarea și funcționarea sistemului statistic de comerț internațional cu bunuri,

**președintele Institutului Național de Statistică** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă următoarele praguri valorice Intrastat pentru anul 2008: 900.000 lei pentru expedieri intracomunitare de bunuri și, respectiv, 300.000 lei pentru introduceri intracomunitare de bunuri.

Art. 2. — Operatorii economici care în cursul anului 2007 au efectuat schimburi de bunuri cu statele membre ale Uniunii Europene, a căror valoare anuală, separat pentru cele două fluxuri, expedieri și, respectiv, introduceri de bunuri, depășește valoarea pragurilor Intrastat stabilite pentru anul 2008, trebuie să completeze și să transmită la Institutul Național de Statistică declarații statistice Intrastat începând cu luna ianuarie 2008.

Art. 3. — În cursul anului 2008 pot deveni furnizori de date Intrastat și alți operatori economici care realizează schimburi intracomunitare de bunuri, a căror valoare cumulată de la începutul anului depășește pragurile Intrastat pentru anul 2008. Acești operatori economici trebuie să completeze și să transmită

declarații statistice Intrastat începând din luna în care valoarea cumulată de la începutul anului 2008 a expedierilor și, respectiv, a introducerilor intracomunitare de bunuri depășește pragurile Intrastat stabilite, separat pentru cele două fluxuri, expedieri și, respectiv, introduceri de bunuri.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi pus în aplicare de către direcția de specialitate din cadrul Institutului Național de Statistică.

Art. 5. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă prevederile Ordinului președintelui Institutului Național de Statistică nr. 2/2007 privind stabilirea pragurilor valorice Intrastat pentru colectarea informațiilor statistice de comerț intracomunitar cu bunuri în anul 2007, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 67 din 29 ianuarie 2007.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Institutului Național de Statistică,  
**Vergil Voineagu**

București, 6 decembrie 2007.  
Nr. 747.

## RECTIFICĂRI

În Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. XI din 5 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 733 din 30 octombrie 2007, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial Partea I”):

— în finalul ultimului alineat al considerentelor, în loc de: „... moștenitorii care au acceptat succesiunea...”, se va citi: „... moștenitorii care nu au acceptat succesiunea...”.

★

În Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 356/2007 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 820 din 3 decembrie 2007, se fac următoarele rectificări (care nu aparțin Redacției „Monitorul Oficial Partea I”):

— la art. 43 alin. 1 din anexă, în loc de: „... conform prevederilor art. 44...” se va citi: „...conform prevederilor art. 42...”;

— la art. 1 alin. (3), art. 37 lit. c) și art. 54 alin. (1) din anexă, în loc de: „A.N.R.S.C.U.P.” se va citi: „A.N.R.S.C.”

★

În anexa la Decretul nr. 487/1996 privind conferirea medaliei „Crucea comemorativă a celui de-al doilea război mondial, 1941—1945”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 264 și 264 bis din 28 octombrie 1996, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial Partea I”):

— în loc de: „Morar Ioan Nicolae” se va citi: „Morariu P. Nicolae”.

★

În anexa la Decretul nr. 235/1997 privind conferirea medaliei „Crucea comemorativă a celui de-al doilea război mondial, 1941—1945”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 132 și 132 bis din 26 iunie 1997, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial Partea I”):

— la nr. crt. 9333, în loc de: „Terpeș N. Alexandru” se va citi: „Terpeși D. Alexandru”.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru vânzări și relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 158498